

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ**о включении в реестр требований кредиторов, и об отказе в
удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве**

г. Екатеринбург
05 марта 2018 года

Дело №А60-55725/2016

Резолютивная часть определения объявлена 27 февраля 2018 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи К.А. Савицкой, при ведении протокола судебного заседания секретарем С.С. Чиж, рассмотрел требование ООО «ТД «ЗЭТ» о включении в реестр требований кредиторов должника и заявление Цапко Юлии Георгиевны о процессуальном правопреемстве.

в рамках дела по заявлению Публичного акционерного общества «Сбербанк» (ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195) о признании должника Лившица Льва Владимировича (18.07.1958г.р.) несостоятельным (банкротом), с участием третьих лиц ПАО «Сбербанк», ПАО «СКБ-банк»

при участии в судебном заседании:

от Цапко Ю.Г.: А.А. Тронин, представитель по доверенности от 18.11.2016г. (до и после перерыва),

от финансового управляющего: Н.П. Иванов, представитель по доверенности от 05.09.2017г. (до и после перерыва),

от должника: С.Ю. Гуляев, представитель по доверенности от 14.12.2016г. (после перерыва),

от Банк ВТБ (ПАО): И.А. Новоженова, представитель по доверенности от 27.03.2017г. (до перерыва), О.А. Бетева, представитель по доверенности от 20.02.2017г. (после перерыва)

от ПАО «Сбербанк»: Н.С. Шелухина, представитель по доверенности от 14.10.2016г. (до и после перерыва)

В судебном заседании 20.02.2018г. судом объявлен перерыв до 27.02.2018г. После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда, при ведении протокола судебного заседания до и после перерыва секретарем С.С. Чиж.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

В Арбитражный суд Свердловской области 18.11.2016г. поступило заявление Публичного акционерного общества «Сбербанк» (ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195) о признании должника Лившица Льва Владимировича (18.07.1958г.р.) несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 21.11.2016 заявление ПАО «Сбербанк» (ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195) о признании должника Лившица Льва Владимировича (18.07.1958 г.р., место регистрации: г. Екатеринбург, ул. Антона Валека, д. 17, кв. 31) несостоятельным (банкротом), оставлено без движения до 16.12.2016г.

В Арбитражный суд Свердловской области 22.11.2016г. и 24.11.2016г. через электронный сервис «Мой Арбитр» поступили документы, свидетельствующие об устранении обстоятельств послуживших для оставления заявления без движения.

Определением суда от 24.11.2016г. заявление принято к производству и назначено судебное заседание на 26.12.2016г.

Определением суда от 26.12.2016г. судебное заседание отложено до 26.01.2017г., в связи с тем, что от НП «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий» не поступила кандидатура арбитражного управляющего для утверждения его в качестве финансового управляющего должника.

В судебном заседании 26.01.2017г. судом на основании ст. 163 АПК РФ объявлен перерыв до 02.02.2017г., для представления должнику документов запрошенных судом.

Определением от 02.02.2017 заявление ПАО «Сбербанк России» о признании гражданина Лившица Льва Владимировича (18.07.1958г.р., место рождения: Свердловская гор. Сысерть, СНИЛС 017-058-175-35, ИНН 665803099209, адрес регистрации: Свердловская обл., Сысертский район, п. Большой Исток, ул. Ленина, д. 137, кв. 2) несостоятельным (банкротом) признано обоснованным и введена процедура реструктуризации долгов на шесть месяцев.

Финансовым управляющим утвержден Гиматдинов Евгений Габдилфаретович (ИНН 663104319056, регистрационный номер в реестре СРО – 274, адрес для корреспонденции 620075, г. Екатеринбург, а/я 46), член Ассоциации арбитражных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления».

Сообщение опубликовано в Газете "Коммерсантъ" №26 от 11.02.2017.

В Арбитражный суд 13.10.2017 поступило требование конкурсного управляющего ООО «ТД «ЗЭТ» Комарова Михаила Сергеевича о включении в реестр требований кредиторов в размере 40 153 147,21 руб.

Определением суда от 19.10.2017г. заявление принято к производству и назначено судебное разбирательство на 16.11.2017г.

В арбитражный суд 25.10.2017г. через систему подачи документов "Электронный страж" (сервис "Мой арбитр"), от ООО «Торговый Дом «ЗЭТ» поступило уточнение к заявлению.

08.11.2017г. от ООО «Торговый Дом «ЗЭТ» поступило ходатайство о приобщении к материалам дела платежных поручений. Ходатайство удовлетворено.

16.11.2017г. от финансового управляющего должника поступил отзыв, в котором просит в удовлетворении заявления отказать.

В судебном заседании представитель банка заявил ходатайство об отложении судебного разбирательства для ознакомления с материалами дела.

В судебном заседании представителем должника указано, что отношения по выдаче денежных средств носили не заемный характер, таким образом, по мнению управляющему должнику выплачивались дивиденды от участия в обществе.

Представителем финансового управляющего заявлено ходатайство об уточнении суммы требований, а именно ООО ТД «ЗЭТ» просит включить требование в сумме 40153147 руб. 21 коп. как задолженность по договорам займа и 928308 руб. 71 коп. по договору невозобновляемой кредитной линии №86461 от 16.03.2011г. как обеспеченные залогом имущества должника-квартиры по адресу г. Екатеринбург, ул. Сакко и Ванцетти 99-131, 200000 руб. по кредитному договору №69-5-242 от 28.11.2013г. Также кредитором заявлено ходатайство о восстановлении на предъявления требования. Кроме того, кредитором заявлено ходатайство об истребовании у ПАО «СКБ-банк» надлежащим образом заверенную копию кредитного договора № 69-5-242 от 28.11.2013г.

Рассмотрев заявленные ходатайства, суд счел их подлежащими удовлетворению. Уточнения судом принято. Ходатайство о восстановлении срока будет рассмотрено при рассмотрении заявления по существу.

Кроме того, суд счел необходимым привлечь к участию в данном обособленном споре ПАО «Сбербанк», ПАО «СКБ-банк» на основании ст. 51 АПК РФ.

Определением суда от 21.12.2017г. (резюлютивная часть 14.12.2017г.) судебное разбирательство отложено до 02.02.2018г.

В арбитражный суд 31.01.2018г. от финансового управляющего должника поступил отзыв, в котором просит объединить рассмотрение заявления о процессуальном правопреемстве Цапко Ю.Г. и требование конкурсного управляющего ООО «ТД «ЗЭТ» Комарова М.С. о включении в реестр требований кредиторов. Включить в реестр требований кредиторов Лившица Л.В. требование ООО «ТД «ЗЭТ» в размере 928308,71 руб. по договору №86461 об открытии невозобновляемой кредитной линии от 16.03.2011 как обеспеченные залогом имущества должника – квартира по адресу: г. Екатеринбург, ул. Сакко и Ванцетти, 99, кв. 131, кадастровый номер 66-66-01/031/2010/464 площадью 119,3 кв.м., назначение жилое помещение.

В судебном заседании представитель ПАО «СКБ-банк» заявил ходатайство о приобщении к материалам дела отзыва. Ходатайство судом удовлетворено.

Представитель должника заявил ходатайство о приобщении к материалам дела отзыва, с приложением договоров займа за период с 31.05.2014г. по 30.09.2015. Ходатайство судом удовлетворено.

Ходатайство об объединении заявлений судом принято, но будет рассмотрено в следующем судебном заседании.

В судебном заседании 02.02.2018г. судом на основании ст. 163 АПК РФ объявлен перерыв до 06.02.2018г.

В Арбитражный суд 13.12.2017 поступило заявление Цапко Юлии Георгиевны о процессуальном правопреемстве.

Определением суда от 15.12.2017г. заявление принято к производству и назначено судебное заседание на 22.12.2017г.

Определением суда от 29.12.2017г. (резолютивная часть 22.12.2017г.) судебное разбирательство отложено до 06.02.2018г.

В арбитражный суд 31.01.2018г. от ПАО «Сбербанк» поступил отзыв, в котором просит в удовлетворении требования Цапко Ю.Г. о процессуальном правопреемстве требований ПАО Сбербанк в сумме 1837989 руб. 91 коп. по договору №86461 об открытии невозобновляемой кредитной линии от 16.03.2011 отказать.

06.02.2018г. через систему подачи документов "Электронный страж" (сервис "Мой арбитр"), от конкурсного управляющего ООО «Торговый дом «ЗЭТ» поступил отзыв, в котором не возражает против объединения для совместного рассмотрения заявлений о процессуальном правопреемстве Цапко Ю.Г. и требования конкурсного управляющего ООО «ТД «ЗЭТ» Комарова М.С. о включении задолженности в реестр требований кредиторов должника Лившица Л.В.

Представитель должника и Цапко Ю.Г. возражают против объединения заявлений для совместного рассмотрения.

В соответствии с частью 2 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд первой инстанции вправе объединить несколько однородных дел, в которых участвуют одни и те же лица, в одно производство для совместного рассмотрения.

Из содержания статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса РФ следует, что вопрос объединения нескольких однородных дел может быть решен по усмотрению суда. Следовательно, является правом, а не обязанностью суда. Принимая такое решение, суд руководствуется общими принципами арбитражного судопроизводства, в том числе принципом целесообразности для выполнения задач арбитражного судопроизводства, перечисленных в статье 2 Кодекса.

Рассмотрев материалы дела, суд счел необходимым объединить требование ООО «ТД «ЗЭТ» о включении в реестр требований кредиторов

должника с заявлением Цапко Юлии Георгиевны о процессуальном правопреемстве.

Определением суда от 13.02.2018г. (резольютивная часть 06.02.2018г.) судебное разбирательство отложено до 20.02.2018г.

В судебном заседании 20.02.2018г. судом на основании ст. 163 АПК РФ объявлен перерыв до 27.02.2018г., для представления Цапко Ю.Г. финансовой возможности предоставления денежных средств, а также для представления документов подтверждающих заинтересованность Цапко Ю.Г. и Лившица Л.В.

В судебном заседании представитель Цапко Ю.Г. заявил ходатайство о приобщении к материалам дела доказательство финансовой возможности.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Согласно п. 4 ст. 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 13.07.2015) "О несостоятельности (банкротстве)" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2015) в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Федерального закона. Пропущенный кредитором по уважительной причине срок закрытия реестра может быть восстановлен арбитражным судом.

В соответствии с п. 1 ст. 100 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 13.07.2015) "О несостоятельности (банкротстве)" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2015) кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе внешнего управления. Указанные требования направляются в арбитражный суд и внешнему управляющему с приложением судебного акта или иных подтверждающих обоснованность указанных требований документов. Указанные требования включаются внешним управляющим или реестродержателем в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

Как следует из материалов дела, между ООО «Торговый дом «ЗЭТ» (займодавец) и Лившицем Львом Владимировичем (заемщик) заключены договоры займа от 31.01.2013г. на сумму 1087727 руб., от 28.02.2013г. на сумму 1559010 руб. 70 коп., от 31.03.2013г. на сумму 2631195 руб. 89 коп., от 30.04.2013г. на сумму 2014836 руб. 15 коп., от 31.05.2013г. на сумму 1782639 руб. 88 коп., от 30.06.2013г. на сумму 1234114 руб. 25 коп., от 31.07.2013г. на сумму 1618959 руб. 74 коп., от 31.08.2013г. на сумму 913602 руб. 20 коп., от 30.09.2013г. на сумму 1903890 руб. 57 коп., от 31.10.2013г. на сумму 1765894 руб. 32 коп., от 30.11.2013 на 910569 руб. 20 коп., от 31.12.2013 на сумму 1445546 руб. 94 коп., от 31.01.2014г. на сумму 1067358 руб. 05 коп., от 28.02.2014г. на сумму 2031785 руб., от 31.03.2014г. на 1353140 руб., от 30.04.2014г. на сумму 2742879 руб. 65 коп., от 31.05.2014г. на сумму 2157839 руб., от 30.06.2014г. на сумму 1475556 руб., от 31.07.2014г. на сумму 833216

руб. 30 коп., от 31.08.2014г. на сумму 985600 руб., от 30.09.2014г. на сумму 1285759 руб., от 31.10.2014г. на сумму 968200 руб., от 30.11.2014г. на сумму 832900 руб., от 31.12.2014г. на сумму 1292160 руб., от 31.01.2015г. на сумму 846000 руб., от 28.02.2015г. на сумму 1204000 руб., от 31.03.2015г. на сумму 755367 руб. 37 коп., от 30.04.2015г. на сумму 541000 руб., от 31.05.2015г. на сумму 300000 руб., от 30.06.2015 на сумму 238600 руб., от 31.07.2015г. на сумму 187000 руб., от 31.08.2015г. на сумму 187000 руб.

В силу п. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

При этом, в силу п. 2 ст. 808 ГК РФ в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором (п. 1 ст. 810 ГК РФ).

Как было указано выше, во исполнение условий договоров займа, заключенных между ООО «Торговый Дом «ЗЭТ» и Лившицем Л.В. последнему перечислены денежные средства, в подтверждение чего представлены платежные поручения.

Во всех выше платежных поручениях в поле "Списано со счета плательщика" указана дата соответствующая дате каждого документа подтверждающего расчет.

Списание денежных средств с расчетного счета юридического лица свидетельствует о том, что таковые у него имелись. Каких-либо доказательств, позволяющих усомниться в реальности операций по перечислению заемных денежных средств, не представлено.

Относимость платежных поручений к выше названным договорам, очевидна, не опровергнута лицами участвующими в деле, при том, что в самих платежных поручениях назначение платежа отсылает к исполнению договоров. Копии платежных поручений являются бумажным экземпляром электронного документа, основные реквизиты которого соответствуют требованиям Приложения N 1 к Положению Банка России от 19.06.2012 N 383-П.

Ходатайство о фальсификации названных документов лицами, участвующими в деле не заявлено (ст. 161 АПК РФ).

Доказательств в подтверждение полного или частичного возврата суммы займа суду не представлено.

Поскольку факт передачи ООО «Торговый Дом «ЗЭТ» денежных средств Должнику подтвержден надлежащими доказательствами (относимыми, допустимыми и достоверными - платежными поручениями), доказательств возврата сумм займа Должником либо третьим лицом за Должника не представлено, суд пришел к выводу о необходимости признания требования в сумме 40153147 руб. 21 коп. обоснованными.

Между ПАО «Сбербанк» и Лившицем Л.В. 16.03.2011г. заключен договор №86461 об открытии невозобновляемой кредитной линии, по условиям которого банк обязался открыть заемщику невозобновляемую кредитную линию в сумме 11 000 000 руб. на ремонт объекта недвижимости, расположенного в Свердловской области г. Екатеринбург, ул. Сакко и Ванцетти, д. 99, кв. 131, общей площадью 119, 3 кв.м., на срок по 16.03.2018г. под 12,15 % годовых, а заемщик обязался возвратить кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование им и другие платежи в размере, в сроки и на условиях договора.

В качестве обеспечения своевременного и полного выполнения обязательств заемщика по кредитному договору №86461 от 16.03.2011г., в том числе возврата кредита, уплаты процентов и иных платежей, предусмотренных условиями договора, был заключен договор ипотеки №б/н от 17.03.2011г. с Лившицем Л.В., в соответствии с которым в залог банку было передано недвижимое имущество – квартира, находящаяся в Свердловской области г. Екатеринбург, ул. Сакко и Ванцетти, д. 99, кв. 131, кадастровый номер 66-66-01/031/2010/464, площадью 119,3 кв.м., назначение жилое помещение.

ООО «Торговый Дом «ЗЭТ» производило платежи в счет погашения задолженности по кредитному договору №86461 от 16.03.2011г. за Лившица Л.В. на общую сумму 928308 руб. 71 коп., что подтверждается платежными поручениями.

В силу п. 5 ст. 313 Гражданского кодекса Российской Федерации к третьему лицу, исполнившему обязательство должника, переходят права кредитора по обязательству в соответствии со ст. 387 данного Кодекса. Если права кредитора по обязательству перешли к третьему лицу в части, они не могут быть использованы им в ущерб кредитору, в частности такие права не имеют преимуществ при их удовлетворении за счет обеспечивающего обязательства или при недостаточности у должника средств для удовлетворения требования в полном объеме.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (ст. 310 ГК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Факт перечисления Обществом «Торговый Дом «ЗЭТ» в период с 2014 по 2016г. ПАО «Сбербанк» денежных средств в общей сумме 928308 руб. 71 коп., в счет исполнения обязательств должника перед третьим лицом подтверждается платежными поручениями.

Доказательств возмещения ООО «Торговый Дом «ЗЭТ» со стороны Должника денежных средств в 928308 руб. 71 коп. в материалы дела не представлено.

Поскольку положения ст. 307, 309, 310 и 408 ГК РФ предусматривают, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается и только надлежащее исполнение прекращает обязательство, а, между тем, со стороны Должника обязательства надлежащим образом не исполнены вследствие чего образовалась задолженность в сумме 928308 руб. 71 коп. подтверждаемая представленными в материалы дела документами.

Доводы о заинтересованности между Должником, ООО «Торговый Дом «ЗЭТ» отклоняются, поскольку сама по себе заинтересованность между кредитором и должником еще не свидетельствует о ничтожности совершаемых между ними сделок, служащих основанием для обращения кредитора с требованием о включении в реестр требований кредиторов должника и не может являться основанием для признания предъявленных Должнику требований необоснованными, так как указанный факт не исключает наличия между заявителем и Должником гражданско-правоотношений, в связи с которыми и возникла соответствующая задолженность.

Сомнения финансового управляющего в реальности произведенных операций, в подтверждение которых Заявителем представлены вышеуказанные платежные поручения, какими либо доказательствами не подтверждены, равно как и не представлено доказательств несоответствия указанных платежных поручений требованиям Положения Банка России "О правилах осуществления перевода денежных средств" N 383-П от 19.06.2012.

В соответствии с п. 1 ст. 334 Гражданского кодекса РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя).

Согласно п. 1 ст. 353 ГК РФ в случае перехода прав на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества (за исключением случаев, указанных в подпункте 2 пункта 1 статьи 352 и статье 357 настоящего Кодекса) либо в порядке универсального правопреемства залог сохраняется.

Правопреемник залогодателя приобретает права и несет обязанности залогодателя, за исключением прав и обязанностей, которые в силу закона или существа отношений между сторонами связаны с первоначальным залогодателем.

Таким образом, к третьему лицу ООО «Торговый Дом «ЗЭТ» исполнившему за Лившица Л.В. обязательства по погашению кредитного договора, перешли права и обязанности кредитора как по основному кредитному договору, так и договору ипотеки, в силу акцессорного характера обязательств.

28.11.2013г. между ПАО «СКБ-Банк» (ОАО «СКБ-банк») и Лившицем Л.В. заключен кредитный договор № 69.5-242 на сумму 1 000 000 руб., со сроком погашения 28.11.2013г.

ООО «Торговый Дом «ЗЭТ» производило платежи в счет погашения задолженности по кредитному договору № 69.5-242 от 28.11.2013г. за Лившица Л.В. на общую сумму 200000 руб., что подтверждается платежными поручениями.

Поскольку факт оплаты ООО «Торговый Дом «ЗЭТ» денежных средств за Должника подтвержден надлежащими доказательствами (относимыми, допустимыми и достоверными - платежными поручениями), доказательств возврата сумм Должником либо третьим лицом за Должника не представлено, суд пришел к выводу о необходимости признания требования в сумме 200000 руб. обоснованными.

Пунктом 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве установлено, что в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Федерального закона. Пропущенный кредитором по уважительной причине срок закрытия реестра может быть восстановлен арбитражным судом.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", по смыслу пункта 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве в процедуре реализации имущества должника конкурсные кредиторы и уполномоченный орган вправе по общему правилу предъявить свои требования к должнику в течение двух месяцев со дня опубликования сведений о признании должника банкротом и введении процедуры реализации его имущества (абзац третий пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве).

В случае пропуска указанного срока по уважительной причине он может быть восстановлен судом по ходатайству конкурсного кредитора или уполномоченного органа. Вопрос о восстановлении срока разрешается судом в судебном заседании одновременно с рассмотрением вопроса об обоснованности предъявленного требования.

Как указывает, конкурсный управляющий в отношении должника ООО «ТД «ЗЭТ» Решением Арбитражного суда Свердловской области от 17.03.2017

г. было введено конкурсное производство, исполняющим обязанности конкурсного управляющего назначен Павлов А.С.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 16.08.2017 конкурсным управляющим назначен Комаров Михаил Сергеевич.

Первичные документы, в том числе: выписки по счетам, документы по банку и банковским операциям, расшифровку кредиторской и дебиторской задолженности, программа 1С бухгалтерия, договоры и т.п. должником не были переданы конкурсному управляющему, в связи с чем конкурсный управляющий обратился с заявлением об истребовании документов у бывших руководителей ООО «ТД «ЗЭТ».

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 07.11.2017 по делу №А60-24615/2016 ходатайство было удовлетворено. Суд обязал бывшего руководителя ООО "ТД"ЗЭТ" Лившица Льва Владимировича и бывшего заместителя генерального директора ООО "ТД"ЗЭТ" Ведерникова Леонида Викторовича в течение 7 дней с даты вынесения данного определения передать конкурсному управляющему ООО "ТД"ЗЭТ" Комарову Михаилу Сергеевичу имущество и документы.

До настоящего времени обязанность руководителей, возложенная Законом о несостоятельности не исполнена. У конкурсного управляющего отсутствуют как и сам Договор №86461 об открытии невозобновляемой кредитной линии от 16.03.2011, заключенный между Лившиц Л.В. и ПАО «Сбербанк России», так и договор ипотеки, обеспечивающий исполнение обязательств по основному кредитному договору. Конкурсным управляющим был сделан запрос в ПАО «Сбербанк России» о предоставлении кредитного договора, однако Банк отказал арбитражному управляющему со ссылкой на сохранение банковской тайны.

В этой связи конкурсный управляющий обратился с ходатайством об истребовании заверенной копии договора в деле о банкротстве Лившиц Л.В.

Таким образом, суд удовлетворяет ходатайство конкурсного управляющего ООО «Торговый Дом» ЗЭТ» Комарова М.С. о восстановлении пропущенного срока о включении в реестр требований кредиторов требования в размере 928308 руб. 71 коп., как обеспеченное залогом имущества должника – квартира по адресу Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Сакко и Ванцетти, д. 99, кв. 131.

Кроме того, 13.12.2017г. в арбитражный суд 13.12.2017г. через систему подачи документов "Электронный страж" (сервис "Мой арбитр"), от Цапко Ю.Г. поступило заявление о процессуальном правопреемстве, Произвести замену кредитора ПАО «Сбербанк России» (ОГРН 1027700132195 ИНН 7707083893, юридический адрес: 620014, Свердловская область, город Екатеринбург, улица Малышева, дом 31-в) в реестре требований кредиторов должника Лившица Льва Владимировича на Цапко Юлию Георгиевну (адрес: Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Сакко и Ванцетти, д. 99, кв. 131) в части суммы требования в размере 1 837 989 рублей 91 копейки.

Как следует из материалов заявления, определением Арбитражного суда Свердловской области от 23.05.2017 по делу № А60-55725/2016 признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению требования ПАО «Сбербанк России» в составе третьей очереди реестра требований кредиторов должника Лившица Льва Владимировича. Сумма требований ПАО «Сбербанк России» составляет 313 079 129 руб. 07 коп., в том числе 1 837 989 руб. 91 коп. по договору № 86461 об открытии невозобновляемой кредитной линии от 16.03.2011г. как обеспеченные залогом имущества должника -квартира по адресу: Свердловская обл., г.Екатеринбург, ул. Сакко и Ванцетти, д. 99, кв. 131, кадастровый (условный) номер 66-66-01/031/2010/464, площадью 119,3кв.м., назначение: жилое помещение.

Договор № 86461 об открытии невозобновляемой кредитной линии (далее в тексте -«Кредитный договор № 86461») заключен 16.03.2011г. между ПАО «Сбербанк России» и Лившицем Львом Владимировичем, по условиям которого кредитор обязался открыть заемщику невозобновляемую кредитную линию в сумме 11 000 000 руб. на ремонт объекта недвижимости, расположенного в Свердловской области в г.Екатеринбурге, ул.Сакко и Ванцетти, д.99, кв. 131, возвратить кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование им и другие платежи в размере, в сроки и на условиях договора.

Выдача денежных средств в рамках открытой кредитной линии осуществлена двумя этапами:

- 5 000 000 (пять миллионов рублей) по кредитному договору № 86461/1 от 10.05.2011г.,

- 6 000 000 (шесть миллионов рублей) по кредитному договору № 86461/2 от 20.09.2011г.

Таким образом, денежные средства по Кредитному договору № 86461 предоставлены Банком в полном объеме.

В качестве обеспечения своевременного и полного выполнения обязательств заемщика по Кредитному договору № 86461, в том числе возврата кредита, уплаты процентов и иных платежей, предусмотренных условиями договора, был заключен Договор ипотеки от 17.03.2011г. с Лившицем Львом Владимировичем, в соответствии с которым в залог Банку было передано недвижимое имущество - квартира, находящаяся в Свердловской обл., г.Екатеринбург, ул.Сакко и Ванцетти, д.99, кв.131, кадастровый (условный) номер 66-66-01/031/2010/464, площадью 119,3 кв.м., назначение: жилое помещение.

По состоянию на 02.03.2017г. размер просроченной задолженности по Кредитному договору № 86461 составляет 1 837 989,91 рублей. Указанная сумма включена в состав третьей очереди реестра требований кредиторов должника Лившица Льва Владимировича.

В связи с отсутствием у Лившица Льва Владимировича денежных средств для погашения задолженности по Кредитному договору № 86461, с октября 2016 года по апрель 2017 года платежи по данному обязательству осуществляла

Цапко Юлия Георгиевна путем внесения денежных средств на расчетный счет ПАО «Сбербанк России» с указанием в назначении платежа - «Безналичное погашение задолженности по кредиту физическим лицом в филиале Банка. Кредитный договор № 86461...». Данным образом Цапко Юлией Георгиевной было внесено денежных средств на общую сумму 2 564 331 руб. 89 коп., что подтверждается приложенными к заявлению квитанциями.

ПАО «Сбербанк России» принял платежи от Цапко Юлии Георгиевны в счет погашения задолженности по Кредитному договору № 86461 и, как следствие, по запросу Лившица Льва Владимировича предоставил справку о полном погашении Кредитного договора № 86461.

Согласно справке ПАО «Сбербанк России» о размерах остатка основного долга и остатка задолженности по выплате процентов за пользование кредитом № б/н от 14.06.2017г. Кредитный договор № 86461/1 от 10.05.2011 г. и Кредитный договор № 86461/2 от 20.09.2011 г. на общую сумму 11 000 000 руб. полностью погашен.

Таким образом, на текущую дату задолженность Лившица Льва Владимировича по Кредитному договору № 86461 полностью погашена Цапко Юлией Георгиевной, что подтверждается квитанциями к заявлению и справкой ПАО «Сбербанк России» № б/н от 14.06.2017г.

В соответствии с п. 5 ст. 313 Гражданского кодекса РФ, право на взыскание суммы долга по Кредитному договору № 86461 в размере 1 837 989 руб. 91 коп. в рамках дела № А60-55725/2016 переходит к Цапко Юлие Георгиевне.

В силу п. 6 ст. 16 Закона о банкротстве требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено настоящим пунктом.

Согласно ч. 1 ст. 48 АПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

В соответствии с п. 1 ст. 313 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом, если исполнение обязательства возложено должником на указанное третье лицо.

Если должник не возлагал исполнение обязательства на третье лицо, кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника таким третьим лицом, в следующих случаях: 1) должником допущена просрочка исполнения денежного обязательства; 2) такое третье лицо подвергается опасности утратить свое право на имущество должника вследствие обращения взыскания на это имущество (п. 2 ст. 313 ГК РФ).

К третьему лицу, исполнившему обязательство должника, переходят права кредитора по обязательству в соответствии со статьей 387 настоящего Кодекса. Если права кредитора по обязательству перешли к третьему лицу в части, они не могут быть использованы им в ущерб кредитору, в частности такие права не имеют преимуществ при их удовлетворении за счет обеспечивающего обязательства или при недостаточности у должника средств для удовлетворения требования в полном объеме (п. 5 ст. 313 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В 2016г. Цапко Ю.Г. внесла следующие суммы в погашение задолженности по Кредитному договору №86461: 13.10.2016г. мемориальным ордером №2388747 на сумму 59 520,48 руб.; 13.10.2016г. мемориальным ордером №2388749 на сумму 4 787,89 руб.; 10.11.2016г. мемориальным ордером №4354331 на сумму 21 790,26 руб.; 15.11.2016г. мемориальным ордером №4643949 на сумму 137 898,69 руб.; 15.11.2016г. мемориальным ордером №4643951 на сумму 3 891,11 руб.; 08.12.2016г. мемориальным ордером №1210370 на сумму 3 153,76 руб.; 08.12.2016г. мемориальным ордером №1210372 на сумму 16 846,24 руб.; 28.12.2016г. платежным поручением №3047 на сумму 60 000 руб.;

В 2017г. Цапко Ю.Г. внесла следующие суммы в погашение задолженности по Кредитному договору №86461: 10.01.2017г. мемориальным ордером №1143893 на сумму 44 316,41 руб.; 10.01.2017г. мемориальным ордером №1143895 на сумму 9 137,14 руб.; 18.01.2017г. мемориальным ордером №7850176 на сумму 140 000 руб.; 13.02.2017г. мемориальным ордером №8071498 на сумму 30 000 руб.; 24.04.2017г. мемориальным ордером №1926904 на сумму 1 739 989,91 руб.

Между тем, по имеющимся выпискам по расчетным счетам следует, что со счетов принадлежащих ООО «Торговый Дом «ЗЭТ» в пользу Цапко Ю.Г. производились перечисления денежных средств и оплата коммунальных услуг, Цапко Ю.Г. и Лившиц Л.В. зарегистрированы по адресу: 620014, г. Екатеринбург, ул. Сакко и Ванцетти, д. 99, кв. 131.

Кроме того, у Цапко Ю.Г. и Лившица Л.В. имеются общие несовершеннолетние дети, что подтверждается свидетельствами о рождении.

При изложенных обстоятельствах, правопреемство в материально-правовых отношениях не произошло, институт, закрепленный ст. 313 ГК РФ использован Цапко Ю.Г. не в соответствии с его назначением, суд приходит к выводу, что, таким образом, Лившиц Л.В. через заинтересованное лицо пытается снять обременение с заложенного имущества, кроме того, финансовая возможность Цапко Ю.Г. материалами дела не подтверждена.

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской

Федерации" положения ГК РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ.

Согласно п. 3 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу п. 4 ст. 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (п. 2 ст. 10 ГК РФ) например, признает условие, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона соответственно наступившим или ненаступившим (пункт 3 статьи 157 ГК РФ); указывает, что заявление такой стороны о недействительности сделки не имеет правового значения (пункт 5 статьи 166 ГК РФ).

При этом отказ в защите права лицу, злоупотребившему правом, означает защиту нарушенных прав лица, в отношении которого допущено злоупотребление. Следовательно, для защиты нарушенных прав потерпевшего суд может не принять доводы злоупотребившего правом лица, который обосновывает соответствие своих действий по осуществлению принадлежащего ему права формальным требованиям законодательства.

Установив цель осуществленного Лившицем Л.В. через Цапко Ю.Г. погашения долга - снятие обременения с заложенного имущества и замены кредитора ПАО «Сбербанк», суд отказывает в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве, так как материальное правопреемство, предусмотренное ст. 313 ГК РФ нельзя признать состоявшимся ввиду недопустимости злоупотребления правом.

Руководствуясь статьями 213.24 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Ходатайство конкурсного управляющего ООО «Торговый Дом «ЗЭТ» Комарова М.С. о восстановлении срока для включения в реестр требований кредиторов как требования, обеспеченного залогом имущества должника удовлетворить.

Включить требования кредитора ООО «Торговый Дом «ЗЭТ» в размере 41281455 руб. 92 коп., в том числе 928308 руб. 71 коп. как обеспеченное залогом имущества должника – квартира по адресу: Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Сакко и Ванцетти, д. 99, кв. 131, кадастровый (условный) номер 66-66-01/031/2010/464, площадью 119,3 кв.м., назначение жилое помещение в реестр требований кредиторов Лившица Льва Владимировича в составе третьей очереди.

2. В удовлетворении заявления Цапко Юлии Георгиевны о замене кредитора ПАО «Сбербанк» в реестре требований кредиторов должника Лившица Льва Владимировича на Цапко Юлию Георгиевну в части суммы требования в размере 1837989 руб. 91 коп., обеспеченного залогом недвижимого имущества должника – квартиры по адресу: Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Сакко и Ванцетти, д. 99, кв. 131, кадастровый (условный) номер 66-66-01/031/2010/464, площадью 119,3 кв.м., назначение жилое помещение отказать.

3. Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

К.А. Савицкая